



U Zagrebu, 13. listopada 2025.

Naš broj spisa: 558 I

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

na posl. br.: **P-1900/2025.**

pravna stvar:

TUŽITELJ: **DRAGO RIMAC**, OIB 58569376753, Sesvete, Glavna ulica 89, zastupan po odvjetnici Kristini Baričević iz Sesveta

TUŽENIK: **PRIGORKA d.d. u stečaju**, OIB 44010449796, Ljudevita Posavskog 3, 10360 Sesvete, zastupana po odvjetnici Maji Miljuš iz OD Šebetić i partneri iz Zagreba

radi: utvrđenja prava vlasništva

ODGOVOR NA TUŽBU

prilaže se punomoć

I Tuženik je primio tužbu tužitelja od 9.7.2025, te se u odnosu na navode iste očituje kako slijedi:

- tužitelj tužbom traži utvrđenje da je vlasnik poslovnih prostora u Sesvetama, Ljudevita Posavskog upisanih u zk. ul. 7615 k.o. Sesevski Kraljevac i to triju lokala, koje je stekao temeljem Ugovora o ustupu prava od društva NUTRAPEK d.o.o, a koje je vlasništvo lokala steklo temeljem Ugovora o kupoprodaji broj P-001/99 od 23.8.1999, 006/2000 od 10.6.2000, te 007/2000 od 10. 6.2000.

Tuženik osporava aktivnu legitimaciju tužitelja, obzirom da tužbi ne prileži Ugovor o ustupu prava s društvom NUTRAPEK d.o.o.





II Tuženik osporava da bi bila isplaćena kupoprodajna cijena za predmetne lokale čije utvrđenje vlasništva tužitelj traži.

Sukladno odredbama Ugovora o kupoprodaji poslovnog prostora broj P-001/99, kupoprodajna cijena je trebala biti plaćena u cijelosti kompenzacijom roba, pri čemu će Kupac za svaku isporučenu robu ispostaviti otpremnicu na kojoj je potvrđen prijem robe potpisom Prodavatelja. Nakon toga će kupac na temelju tih potpisanih otpremnica ispostaviti fakturu temeljem koje će se vršiti prijeboj odnosno kompenzacija.

Predlaže se zatražiti od tužitelja otpremnice, odnosno fakture temeljem kojih je izvršio plaćanje kupoprodajne cijene predmetne nekretnine.

Kupoprodajna cijena po Ugovorima 006/2000 i 007/2000 je trebala biti plaćena u gotovini na račun prodavatelja – tuženika, pa tuženik predlaže da tužitelj dostavi dokaz o plaćenju kupovini.

Predlaže se zatražiti od nadležne Porezne uprave u Sesvetama podatak da li je plaćen porez na promet nekretnina vezano za kupnju ovih lokala.

Na ugovorima o kupoprodaji broj 006/2000 i 007/2000 je naznačeno da su isti sklopljeni 10.6.2000, a urudžirani su od strane društva PRIGORKA d.d. dana 7.6.2000, dakle prije njihovog sklapanja, pod urbrojevima 1244 i 1245, što je u najmanju ruku neobično.

Obzirom da su ispravljani brojevi ugovora, tuženik predlaže da tužitelj dostavi u sudski spis, odnosno predoči sudu i tužitelju izvornike tih ugovora.

III Tuženik osporava vjerodostojnost priloženih Zapisnika o primopredaji poslovnog prostora.

Sukladno odredbi čl. 108. Zakona o parničnom postupku, isprave koje se prilažu podnesku podnose se u izvorniku ili ovjerenom prijepisu.

Ako je isprava priložena u prijepisu, sud će na zahtjev protivne stranke pozvati podnosioca da podnese sudu ispravu u izvorniku, a protivnoj stranci dopustiti da je pregleda.

Tuženik je dostavio Zapisnike o primopredaji poslovnog prostora prema Ugovorima o kupoprodaji poslovnog prostora br. 004/2000 i 005/2000, koji ne odgovaraju priloženim Ugovorima o kupoprodaji (006/2000 i 007/2000).





IV Tuženik smatra da je tužitelj naznačio previše nisko vrijednost predmeta spora, jer tužbom traži utvrđenje prava vlasništva poslovnih prostora, čija vrijednost je sasvim sigurno viša od 13.000,00 EUR, što proizlazi i iz ugovora o kupoprodaji koji je priložio tužbi.

Predlaže se tužitelja odbiti s njegovim zahtjevom, uz naknadu troškova postupka tuženiku.

PRIGORKA d.d. u stečaju
po
Maja Miljuš
odvjetnica

tuženik potražuje trošak:

- | | |
|--|------------|
| - sastav odgovora na tužbu | 200,00 EUR |
| - 25% pdv | 50,00 EUR |
| - Sudska pristojba na odgovor na tužbu | |

